



ANEM

Asocijacija nezavisnih elektronskih medija
Association of Independent Electronic Media
Beograd, Takovska 9, tel/fax: + 381 11 322 5852, 3038 384

НАРОДНА СКУПШТИНА
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
Трг Николе Пашића 13
11000 Београд

Н/Р ПРЕДСЕДНИЦИ ОДБОРА ЗА КУЛТУРУ И ИНФОРМИСАЊЕ, ЈЕЛЕНИ ТРИВАН

ПРЕДМЕТ: ПРИМЕДБЕ НА ЧЛАН 18. став 1. тачке 3. и 4. ПРЕДЛОЖЕНОГ ЗАКОНА О КИНЕМАТОГРАФИЈИ, СА ПРЕДЛОГОМ АМАНДМАНА

Поштована,

Обраћам Вам се у име Асоцијације независних електронских медија (АНЕМ), која у свом редовном и придруженом чланству окупља осниваче више од 100 радио и телевизијских станица широм Србије, а поводом Предлога закона о кинематографији који је Влада Републике Србије упутила на усвајање Народној скупштини Републике Србије.

Недавно усвојеном Стратегијом развоја система јавног информисања у Републици Србији до 2016. године, констатовано је да су, иако се Уставом Републике Србије гарантује јединственост правног поретка, поједина законска решења која уређују област јавног информисања, неусагласена и у правној колизији, што узрокује озбиљне поремећаје у функционисању система јавног информисања. Стратегијом се држава обавезала да отклони овакве противречности у свом законодавству, односно другим речима, да успостави нарушено уставно јемство јединства правног поретка, што се рефлектује и кроз конкретне активности прецизиране Акционим планом.

Предлог закона о кинематографији, у тексту који је Влада упутила на усвајање Народној скупштини, уместо да уважи наведене ставове Медијске стратегије, креира нове колизије са важећим решењима, јер је у директној супротности са њом и са важећим текстовима Закона о радиодифузији и Закона о електронским комуникацијама, и прети новим поремећајима у функционисању система јавног информисања.

АСОЦИЈАЦИЈА НЕЗАВИСНИХ ЕЛЕКТРОНСКИХ МЕДИЈА (АНЕМ)

У образложењу Владиног Предлога закона се наводи да ће се његовим доношењем обезбедити значајна додатна средства за подстицање домаће кинематографије, између осталог и у форми захватања у средства остварена од накнаде коју емитери, у складу са Законом о радиодифузији, плаћају Републичкој радиодифузној агенцији (РРА) за добијено право за емитовање програма, као и захватањем у средства остварена од накнада које јавни телекомуникациони оператори плаћају Републичкој агенцији за електронске комуникације (РАТЕЛ). Конкретно, предвиђа се да се за кинематографију издваја чак 20% средстава која наплаћује РРА и чак 10% средстава која наплаћује РАТЕЛ.

Накнада коју емитери, у складу са Законом о радиодифузији, плаћају за добијено право на емитовање програма, има искључиву сврху да обезбеди финансијску независност Радиодифузне агенције. Захватање државе у ту накнаду, ради њене расподеле за друге сврхе, нарушава независност Радиодифузне агенције. Предложено решење је у директној супротности са одредбама члана 34. Закона о радиодифузији, који уопште не предвиђа могућност да Агенција својим финансијским планом предвиђа вишкове, осим резерви за непланиране издатке, те којим је намена евентуално остварене разлике између прихода и расхода Агенције, већ унапред одређена (уплаћује се на рачун буџета Републике Србије и распоређује се, на једнаке делове, за унапређење и развој културе, здравства, просвете и социјалне заштите). Уколико би Народна скупштина усвојила Предлог Закона о кинематографији у тексту у коме га је Влада предложила, РРА би била доведена у ситуацију да јој један Закон налаже да крши други Закон, што је неприхватљиво и неодрживо. Предложено решење у директној је супротности са одредбом члана 66. Закона о радиодифузији, који прописује критеријуме на основу којих се утврђује висина накнаде, од којих ниједан није обезбеђивање средстава за подстицај домаће кинематографије.

Слично наведеном, чланом 27. Закона о електронским комуникацијама прописано је да се средства која представљају разлику прихода и расхода утврђених годишњим финансијским извештајем Агенције за електронске комуникације, уплаћују на одговарајући рачун прописан за уплату јавних прихода буџета Републике Србије и користе, преко надлежног министарства, за унапређење и развој области електронских комуникација и информационог друштва. Са изнетог, Предлог Закона о кинематографији, у тексту у коме га је Влада предложила, у директној је супротности и са овим Законом.

АНЕМ указује да је посебно забрињавајуће да Влада овакав предлог ставља, не само противно важећим законским решењима, чиме се независна регулаторна тела стављају под финансијску стегу и пресију, него и да се то ради мимо икакве анализе утицаја на финансирање рада независних регулаторних тела, као и на секторе радиодифузије и

АСОЦИЈАЦИЈА НЕЗАВИСНИХ ЕЛЕКТРОНСКИХ МЕДИЈА (АНЕМ)

електронских комуникација у Србији у целини. У јавности се оправдано поставља питање да ли су Влада и Скупштина спремне да преузму одговорност за извесне последице усвајања оваквих решења, као што су раст цена електронских комуникационих услуга у Републици Србији или даљег економског гушења комерцијалних радио и телевизијских станица у Србији. Да ли се предлагач оваквог Закона о кинематографији уопште упитао колико електронских медија је угашено у претходном периоду због немогућности њихових власника да плаћају и иначе високе накнаде регулаторима и колико ће их се, као директна последица евентуалног усвајања оваквог предлога угасити у наредном периоду? Да ли се предлагач оваквог Закона о кинематографији уопште упитао колико ће радних места бити изгубљено евентуалним усвајањем предлога, како у медијском, тако и у сектору електронских комуникација?

Уважавајући потребу да држава подстиче развој кинематографије, АНЕМ указује да је апсолутно неприхватљиво да терет таквог подстицаја падне на електронске медије, од којих радио станице кинематографска дела уопште не емитују, а телевизијске станице, и када емитују, већ плаћају накнаде за емитовање у износима које одређује тржиште, обрачунавајући и исплаћујући при том и дужне порезе, укључујући и порез по одбитку на приходе страних власника права у случају када од њих купују страна кинематографска дела, који се креће и до 20%. Подстицаје развоју домаће кинематографије, држава несумњиво може да обезбеди и из наведених буџетских прихода, без додатног оптерећивања и иначе у Србији неразвијене медијске индустрије.

Са изнетог апелујемо на Вас да предузмете оно што је у Вашој моћи, како Закон о кинематографији у предложеном тексту не би био у својен, односно како би се одговарајућим **амандманом на члан 18. Предлога, брисали члан 18. став 1. тачке 3. и 4. у предложеном тексту Закона о кинематографији.**

Београд, 20.12.2011.

За АНЕМ,

Саша Мирковић,
председник